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**ТЕМАТИЧНІ ГРУПИ ФРАЗЕМ**

**У ТВОРАХ БОРИСА ГРІНЧЕНКА**

*У статті розглянуто тематичні групи, семантичні поля та* *варіантно-синонімічні групи фразем у художніх творах Бориса Грінченка. Створено* *структурно-семантичні моделі фразеологізмів у прозовій спадщині письменника. У роботі також подано таблиці ідеографічної класифікації стійких словосполучень. На їх основі здійснено статистичні підрахунки в межах фразеотематичних груп.*

*Проза Бориса Грінченка є широким полем для вивчення ідеографії фразеологізмів, однак ці одиниці у творчості письменника не досліджені, в чому й полягає новизна статті. Мета дослідження – вивчити тематичні групи фразеологізмів у художніх творах Бориса Грінченка. У роботі ми використовували методи лінгвістичного аналізу тексту, моделювання, схематичний, статистичний.*

*У роботі ми опиралися передусім на ідеографічний поділ фразеологізмів, здійснений Віктором та Дмитром Ужченками. Вчені пропонують виділення мовних універсалій (структурно-семантичних моделей – ССМ), за допомогою яких будуються фраземи. На сьогодні ця класифікація застосована лише до вивчення лексики творів Бориса Грінченка.*

*Найбільше стійких словосполучень виявлено у фразеотематичній групі «Людина» (95%), а саме у ФТП «»Людина як розумна істота». У цьому тематичному полі особливо багате на фразеологізми ФСП «Емоції, почуття, стан». Це пов’язано насамперед із тим, що Борис Грінченко мав певні психологічні здібності, майстерно розкриваючи характери та почуття своїх персонажів.*

*У ФТГ «Абстрактні відношення» (3%) найбільш численним виявилось ФСП «Якість», найменш численним – «Кількість». Це можна пояснити біднішим виражальним потенціалом останнього поля. ФСП «Можливість» у цій фразеотематичній групі відсутнє на противагу класифікації Віктора Ужченка.*

*ФТГ «Природа» (2%) так само є невеликим, проте у ньому вдалося виділити три ССМ. Крім того, класифікація Віктора Ужченка у статті була доповнена необхідними ВСГ.*

*Аналіз художньої прози Бориса Грінченка в ідеографічному аспекті фразеології доводить її багатство й різноманітність майже в усіх тематичних групах.*

***Ключові слова:*** *ідеографічна класифікація фразеологізмів української мови, фразеотематична група, фразеосемантичне поле, варіантно-синонімічна група, фразеосемантичний ряд, структурно-семантична модель.*

Ідеографічна класифікація фразеологізмів є поділом сталих одиниць на групи за тематичним принципом. Ця класифікація презентує погляд «від носія мови» [23, с. 289], а також висвітлює національні особливості українського фразеологічного фонду.

 Твори Бориса Грінченка є широким полем для вивчення ідеографії фразеологізмів української мови, адже у своїх текстах письменник розкриває всі грані душі українського народу. А колорит і простонародна мова, які Борис Дмитрович використовує в оповіданнях і повістях, допомагають йому в цьому якнайкраще.

Нині частково або ж повною мірою досліджено сталі словосполучення і вирази у творчості Івана Вишенського (Василь Денисюк [17]), Тараса Шевченка (Людмила Шуст [45], Тетяна Вільчинська [8], Ольга Грабовецька [13]), Івана Франка (Світлана Гаврилюк [9], Марія Зубрицька [18], Христина Щепанська [46]), Івана Нечуя-Левицького (Олександра Курило [28], Наталія Венжинович [6]), Івана Багряного (Людмила Прокопчук [37]) Володимира Винниченка (Наталія Устенко [42]), Валерія Шевчука (Наталя Янчук[47]), Ліни Костенко (Ганна Віват [7], Володимир Олексенко [32], Раїса Козак [22]) та інших авторів.

Однак фразеологія у творчості Бориса Грінченка несправедливо позбавлена уваги. Так, відомо, що Володимир Калашник розглянув лише питання про фразеологізми в «Словарі української мови» за редакцією Бориса Грінченка [20]. Почасти висвітлено паремії у фольклорній спадщині письменника (Ірина Глуховцева [12]), лексичні засоби вираження оцінки (Валентина Лєснова [29]) а також мову і стиль творів письменника (Маргарита Кравченко [23; 24]). Як бачимо, на превеликий жаль, нині немає жодної праці, присвяченої вивченню особливостей використання фразем у всій художній прозі Бориса Грінченка. Тому ми переконані, що названа вище проблематика є досить важливою та на часі, що і визначає **актуальність** цієї статті. **Мета** дослідження– вивчити тематичні групи фразеологізмів у художніх творах Бориса Грінченка.

**Джерелами фактичного матеріалу** для нашої студії були прозові тексти, вміщені в зібранні творів Бориса Грінченка у двох томах.

**Науково-теоретичною основою** дослідження слугували праці Лариси Скрипник [38], Надії Бабич [2; 3], Юрія Прадіда [34; 35; 36], Віктора й Дмитра Ужченків [40; 41], Олександра Пономарева [33], Станіслава Карамана [21], Миколи Шанського [43], Дмитра Баранника [4], Сергія Гавріна [10], Маргарити Кравченко [Кравченко], Валентини Лєснової [Лєснова], Жанни Краснобаєвої-Чорної [25; 26; 27], Миколи Алефіренка [1], Анатолія Івченка [19], Петра Редіна [38], Мар’яна Демського [16], Олени Шенделевої [44], Тетяни Нікітіної [30], Наталії Венжинович [5], Ніни Грозян [15], Івана Гетьмана [11] та ін.

У роботі ми використовували **методи** лінгвістичного аналізу тексту, моделювання, схематичний, статистичний.

У галузі української фразеології лінгвісти й донині пропонують різні способи її ідеографічного впорядкування. Причому ці спроби охоплюють як загальномовне поле досліджень, так і конкретно визначене ареальне. Ідеографічна класифікація фразеологізмів (ФО) української мови, здійснена Віктором та Дмитром Ужченками, пропонує виділення мовних універсалій (структурно-семантичних моделей – ССМ), за допомогою яких будуються фраземи. Усі ФО лінгвісти об’єднують у три тематичні групи (ФТГ): «Людина», «Абстрактні відношення» і «Природа». Названі фразеотематичні групи, за Віктором та Дмитром Ужченками, поділяються на фразеосемантичні поля (ФСП), в межах яких можна виділити також варіантно-синонімічні групи (ВСГ), а вони у свою чергу складаються із фразеосемантичних рядів [41, с. 43].

У лінгвістиці наявні праці, що здійснювали подібний поділ, але об’єктом вивчення в них була саме лексика творів Бориса Грінченка. Таким чином, дослідниця Маргарита Кравченко виділяє шість лексикотематичних груп: «Україна», «народ», «робота», «школа», «література», «мова». Вони, очевидно, пов’язані з біографією Бориса Дмитровича [23, с. 12]. Але наша робота має дещо інше спрямування й орієнтується у класифікаціях на фразеологічний склад мови.

Отож, як відомо, найбільше в українському фразеологічному фонді одиниць, що належать до групи «Людина». Так само ця група є найчисельнішою і серед ФО з творів Бориса Дмитровича. ФТГ «Людина» представлена трьома фразеотематичними полями, з яких найменшим є «Людина як жива істота». До традиційно виділених Віктором Ужченком фразеосемантичних полів вважаємо за потрібне додати також «Матеріальне становище», яке міститиме варіантно-синонімічні групи «багатий» і «бідний».

|  |  |
| --- | --- |
| ФТП | «Людина як жива істота» |
| ФСП | «Зов-нішній вигляд» | «Фізичний стан» | «Мате-ріальне становище» | «Пси-хічний стан» | «Рух» |
| ВСГ | «ху-дий»1 | «здоровий»2, «блідий»3, «п’яний»4, «виснажений»5, «дуже голодний»6, «дуже мерзнути»7, «бути живим»,«померти» | «багатий», «бідний» | «смія-тися», «боя-тися» | «зникнути», «вискочити», «почуватисебе незручно» |
| ФО | *худий, як скіпка.* | *здоровий, як робочий віл/ як бугай/ як тур/ як ведмідь;**білий, як стіна/ крейда/ біль/ молоко/ сніг;**п’яний, як земля; хміль голову розбирає; хоч за ноги повиволікай;**як з хреста знятий;* *й крихти в роті не було; ні рісочки не брав у рота;**зубами ухналі кувати; тремтіти, як лист під вітром; хоч вовків ганяй;* *топтати ряст;**дати дуба.* | *бути у достатках; вбитися в пера; велика цяця; гроші міркою міряти; гроші стрибають до рук;**вітри гудуть у кармані; тягтися з останньої копійки; без шматочка хліба; гуляй душа без кунтуша; піти у старці.* | *взяти на глузи; реготати на ввесь рот; вови та хохи боятися.* | *дати чосу; збочити зі шляху; згинути з-перед очей; і ногою не ступати; йти в плин за водою; ні в сих, ні в тих; озватися, як Пилип з конопель; піти в непам`ять; піти крізь землю; як вода вмила.* |

 Наведемо деякі приклади структурно-семантичних моделей фразеологізмів ФТП «Людина як жива істота»:

1«худий + як + вузький предмет = дуже худий»: *худий, як скіпка;*

2«здоровий + як + тварина = повністю здоровий»: *здоровий, як робочий віл/ як бугай/ як тур/ як ведмідь;*

3«білий + як + біла речовина/рідина = дуже білий»: *білий, як стіна/ крейда/ біль/ молоко/ сніг;*

4ССМ 1 «п’яний + як + предмет = дуже п’яний»: *п’яний, як земля;*

ССМ 2 «хміль + впливати + на голову/розум = починає п’яніти»: *хміль голову розбирає;*

ССМ 3 «хоч + за ноги + переміщувати = заснув дуже п’яним»: *хоч за ноги повиволікай;*

5«як + забраний + з жахливого місця = дуже виснажений»: *як з хреста знятий;*

6ССМ 1 «й + маленький шматочок їжі + в роті + не було = дуже голодний»; *й крихти в роті не було;*

ССМ 2 «ні + маленький шматочок їжі + не брати + у рота = дуже голодний»: *ні рісочки не брав у рота;*

7ССМ 1 «зубами + вистукувати ритм = дуже змерз»: *зубами ухналі кувати;*

ССМ 2 «тремтіти + як + легкий предмет = дуже змерз»: *тремтіти, як лист під вітром;*

ССМ 3 «хоч + виконуй безглузді фізичні вправи = настільки змерз»: *хоч вовків ганяй.*

З-поміж інших наявних ФО цього ФТП сталих формул майже немає.

ФТП «Людина як розумна істота» об’єднує дещо більше одиниць, ніж попереднє. Особливо багате на фразеологізми ФСП «Емоції, почуття, стан», що є закономірним. Борис Грінченко присвятив своє життя дітям, для яких викладав у школах і писав надзвичайно зворушливі й повчальні твори. При цьому письменник дуже тонко відчував і описував у своїх оповіданнях і повістях внутрішній стан персонажів. Для цього Борис Дмитрович використав чималий арсенал усталених одиниць, адже вони є самобутнім явищем будь-якої мови, у нашому випадку – української, тож автор глибоко психологічних творів, прагнучи показати емоції та почуття нашого народу, використовував багатство фразеологічного фонду мови. Тому не дивно, що найбільшими в сукупності є саме поля «Емоції, почуття, стан» і «Характер, поведінка». ФСП «Розум» містить небагато одиниць, бо розум як такий не був об’єктом зображення автора. Борис Грінченко писав переважно про народ і для народу, тож більше звертався саме до емоційно-почуттєвої сфери буття людини.

|  |  |
| --- | --- |
| ФТП | «Людина як розумна істота» |
| ФСП | «Розум» | «Емоції, почуття, стан» | «Характер, поведінка» |
| ВСГ | «дурний»1, «розум-ний»2 | «перебувати під дією певної емоції або почуття»3, «довго чекати», «сумніватися, соромитися», «нудитися», тощо | «обережний», «випещений», «впертий»4, «надто допитливий», «жадібний», «злий», «добрий»5, «гордий», «безжалісний»6, «балакучий», «бездіяльний», «недовірливий» |
| ФО | *дурний як пень; голова погано робить; голова як старе решето; дурень халдейський; дурна* *тетеря; курячий мозок;**гострий розум; набратися розуму.* | *безнадія стискає душу; бере жаль/ нетерплячка; біль проймає серце; брати за серце; важкий сон; важко на серці; в грудях кипить злість; виглядіти всі очі; вільно дихати/ступати; гірко/тяжко плакати/ридати; гризе згадка; гризти душу; груди пече; жаль стискає серце; защеміло у грудях; збити бучу; згубити спокій; злість заворушилася в серці; з серця; й не свербить; клубком підкотитися до горла (про сльози); ламати руки; мнятися на одному місці; мовби прокинутись зо сну; мов ножем серце краяти; наче снігом обсипало/ сипнуло поза шкуру снігом/ сипнуло за спиною морозом/ обсипати то снігом, то жаром; немов удруге на світ народитися; обіймає байдужість/ безнадійність/ жаль/ злість/ лютість/ зло/ неспокій/ острах**радість/ сміх/ спокій/ темрява/ туга/ турбота/ поспіх; обхоплює злість/ нудьга/ острах/ туга; оповиває гнів/ нудьга/ пересердя; серце застигло; серце огнем узялось.* | *береженого бог береже;**білі ручки;**впертий як пень;**встрявати, куди не треба;* *дві/ три шкури дерти; панські очі завидющі, а руки загребущі; панської та попівської кишені нічим не сповниш;* *бог не візьме, а чорт ізлякається; зубами на світі жити; ідолова душа; мав вилупиться чорт, та півні заспівали;**добра душа;**задирати носа; перший шапки не зніме;**кам`яне серце;**клепати язиком; мати довгого язика; наговорити сім мішків гречаної вони; розпускати язика; язик як лопатень;**сидіти сиднем; сидіти склавши руки; трихи-мнихи мняти;**Хома невірний.* |

Наведемо деякі приклади структурно-семантичних моделей фразеологізмів ФТП «Людина як розумна істота»:

1ССМ 1 «дурний + як + простий предмет = дуже дурний»: *дурний як пень;*

ССМ 2 «голова + як + дірявий предмет = дурний, забудькуватий»: *голова як старе решето;*

ССМ 3 «дурний + птах = дурний»: *дурна тетеря;*

ССМ 4 «означення + мозок/голова = дуже дурний»: *курячий мозок;*

2ССМ 1 «означення + розум = розумний»: *гострий розум;*

ССМ 2 «звідкись узяти + розум = стати розумним»: *набратися розуму;*

3ССМ 1 «бере + емоція/почуття = переживати емоцію/почуття»: *бере жаль/ нетерплячка;*

ССМ 2 «емоція/почуття + проймати/стискати + серце = переживати сильну емоцію/почуття»: *біль проймає серце; жаль стискає серце;*

ССМ 3 «вільно + звична дія = перебувати у спокої»: *вільно дихати/ступати;*

ССМ 4 «обіймати/обхоплювати/ оповивати + емоція/почуття = повністю перебувати під дією емоції/почуття»: *обіймає байдужість/ безнадійність/ жаль/ злість/ лютість/ зло/ неспокій/ острах/ радість/ сміх/ спокій/ темрява/ туга/ турбота/ поспіх; обхоплює злість/ нудьга/ острах/ туга;* *оповиває гнів/ нудьга/ пересердя;*

4«впертий + як + предмет = дуже впертий»: *впертий як пень;*

5«позитивне означення + душа = дуже добрий»: *добра душа;*

6«негативне означення + серце = вкрай безжалісний»: *кам`яне серце.*

Останнє фразеотематичне поле з групи «Людина» – «Людина як суспільна істота». Воно має лише одне ФСП під назвою «Стосунки між людьми», у якому, на нашу думку, можна виділити шість варіантно-синонімічних груп:

* «маргінальність, аморальність»1 *(волам хвости крутити; кров на руках; скакати в гречку);*
* «повага» *(вдарити поклон; говоримо на вовка, та скажімо й за вовка!; de mortuis aut bene, aut nihil (лат. «про мертвих слід говорити або тільки хороше, або нічого»); й на макове зернятко не одурити);*
* «обман»2 *(видурювати грошики; докинути слівце; забивати баки; забити памороки; замазати очі; заморочити голову; збити з пантелику; збити з плигу);*
* «відстороненість, егоїзм»3 *(дочка – чужа дитина, а зять – не син; зв`язано руки; міряти на свою мірку; ні до Бога, ні до людей; повернути у свою віру; порвати з усім; сідати на шию);*
* «симпатія, взаєморозуміння» *(вішатися на шию; впасти у вічі; дихати одним духом; зазирнути в душу; любити без краю; тягнути в один гуж; одного заводу);*
* «антипатія, ворожість»4 *(варити воду (з когось); вкрутити хвоста; в ложці води втопити; всипати гарячих; взяти в шори; втоптати в багно; ганяти як зайців; глянути скоса; homo homi I upus est! (лат. «людина людині вовк»); гризтися як собаки за маслак; дати матланки; дивитися чортом; дорікати шматком хліба; єсть на вас суд; загнути карлючку; гризтися як собаки за маслак; дати матланки; дивитися чортом; дорікати шматком хліба; загнути карлючку; зайвий рот; запороха в оці; залити сала за шкуру; зводити пеню (на когось); з’їсти дулю; зробити з себе дурня; лаяти/клясти на всі заставки; людям рота не замажеш нападатися мокрим рядном; наплювати в кашу; підвести під монастир; підкласти свиню; піднести пинхви; піднести тертого хрону)*.

Наведемо деякі приклади структурно-семантичних моделей фразеологізмів ФТП «Людина як суспільна істота»:

1«тварина + хвости + крутити = займатися принизливою, непотрібною справою»: *волам хвости крутити;*

2«забивати + метафора мозку = заплутати, обдурити»: *забивати баки; забити памороки;*

3 ССМ 1 «ні + особа + ні + особа = бути поза суспільством»: *ні до Бога, ні до людей;*

ССМ 2 «сідати + на + частина тіла = умисне бути для когось тягарем»: *сідати на шию;*

4ССМ 1 «ганяти + як + тварина = не давати робітникам спочинку»: *ганяти як зайців;*

ССМ 2 «підкласти + тварина = підставити»: *підкласти свиню;*

ССМ 3 «піднести + витівка/страва = вдіяти щось несподіване і неприємне для певної людини»: *піднести пинхви; піднести тертого хрону;*

ССМ 4 «розтоптати + як + плазун = знищити морально або фізично»: *розтоптати, як гадину.*

Розглянемо наступну фразеотематичну групу – «Абстрактні відношення». Вона містить чотири фразеотематичні поля, однак у прозовій творчості Бориса Грінченка наявні тільки три (ФСП «Можливість» відсутнє). Варто також зазначити, що в цій фразеотематичні групі Віктор Ужченко не виділяє фразеотематичних полів. Найбільшим виявилось ФСП «Якість», натомість лише одна ФО підпала під «Кількість».

|  |  |
| --- | --- |
| ФТГ | «Абстрактні відношення» |
| ФСП | «Кількість» | «Якість» | «Простір» |
| ВСГ | «багато, занадто» | «міцний»1, «дрібний», «швидкий», «дуже важливий»2, «чистий» тощо | «тісно», «повно»3, «далеко» |
| ФО | *на всю губу.* | *міцний, як сталь; мов крізь сито сіяти (про дощ); у собсачу ристь; сіль землі; чистий, як краплина роси; язик, як бритва, гострий; як золото.* | *й києм не протиснеш; ступнути ніде; повно, як у вулику; світ за очі.* |

Назвемо деякі структурно-семантичні моделі фразеологізмів ФТП «Абстрактні відношення»:

1«міцний + як + метал = дуже міцний»: *міцний, як сталь;*

2«символ унікальності + земля = дуже важливий»: *сіль землі;*

3«повно + як + у + наповнене приміщення = частково або повністю заповнено простір»: *повно, як у вулику.*

До ФТГ «Природа», за В. Ужченком, входить лише одне фразеосемантичне поле – «Час». У ньому в свою чергу вчений виділяє ВСГ «ніколи», «дуже довго», «дуже рано», «дуже пізно». Однак, досліджуючи художню прозу Бориса Грінченка ми вважаємо за доцільне виділити дещо інші варіантно-синонімічні групи:

* «дуже давно»1 *(за царя Митрохи, як людей було трохи/ за короля Панька, як земля була тонка);*
* «колись» *(не тепер, то в четвер/ чи тепер, чи в четвер);*
* «часто» *(часто й густо);*
* «увесь час»2 *(і день і ніч);*
* «дуже пізно»3 *(поки сонце зійде, роса очі виїсть);*
* «повторюваність» *(заново ситце на кілочку; знову почати тієї ж)*.

Розглянемо деякі приклади ССМ фразеотематичної групи «Природа»:

1«за + фіктивний правитель + як (= коли) + фіктивний факт = дуже давно»: *за царя Митрохи, як людей було трохи/ за короля Панька, як земля була тонка;*

2«і + певний час + і + певний час = увесь час, постійно, неперервно»: *і день і ніч;*

3«поки + подія + небажана подія = стане (або вже є) дуже пізно»: *поки сонце зійде, роса очі виїсть.*

Ця група нечисленна, тому і не має великої кількості усталених моделей побудови власних одиниць.

Отже, найбільше стійких словосполучень ми виявили у фразеотематичній групі «Людина» (95%), а саме у ФТП «»Людина як розумна істота». У цьому тематичному полі особливо багате на фразеологізми ФСП «Емоції, почуття, стан», що є закономірним. Письменник володів неабиякими психологічними здібностями, майстерно розкриваючи характери та почуття своїх персонажів. Це, звісно, відображає його запас стійких словосполучень, що стосуються емоційно-поведінкового аспекту психіки. У ФТГ «Абстрактні відношення» (3%) найбільш численним виявилось ФСП «Якість», найменш численним – «Кількість». Це можна пояснити біднішим виражальним потенціалом останнього поля. ФТГ «Природа» (2%) виявилось невеликим, проте у ньому вдалося виділити три ССМ. Наш аналіз художньої прози Бориса Грінченка в ідеографічному аспекті фразеології доводить її багатство й різноманітність майже в усіх тематичних групах.
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